

МОСКОВСКАЯ ПРАВДА



mospravda.ru

7 июня
2021 года

ПОНЕДЕЛЬНИК

Основана в июле 1918 года

Учредитель и издатель — Закрытое акционерное общество
«Редакция газеты «Московская правда»

№ 98 (29396)

МЕСТЬ ЗА ЦАРЯ И ОТЕЧЕСТВО



Петр Войков.

7 июня 1927 года на перроне варшавского вокзала 19-летним эмигрантом из России Борисом Ковердой был смертельно ранен советский полпред в Польше Пётр Войков.

7 июня 1927 года Пётр Войков прибыл на вокзал в Варшаве, куда должен был прийти поезд с работавшими в Англии советскими дипломатами, покинувшими Лондон после разрыва дипломатических отношений. Во время стоянки поезда Пётр Войков и полномочный представитель СССР в Англии Аркадий Розенгольц, беседуя, прогуливались по перрону. В этот момент и прозвучали выстрелы. Тяжело раненный Войков упал, Розенгольц несколько раз выстрелил в нападавшего, но промахнулся. Спустя час от полученных ранений Пётр Войков скончался. Борис Коверда без сопротивления сдался полиции.

В ходе следствия действия Коверды были представлены как индивидуальное убийство, несмотря на то что советская сторона настаивала на возможном участии белоэмигрантских организаций. Согласно заявлениям Коверды, он убил Войкова как «представителя международной банды большевиков», чтобы отомстить за царя и Отечество: он считал Петра Войкова активным участником расстрела царской семьи в Екатеринбурге, где в 1918 году он был комиссаром Уралсовета.

«Сегодня пулей наемной руки застрелен товарищ Войков. Зажмите горе в зубах тугих, волненье скрутите стойко».

«Сегодня пулей наемной руки застрелен товарищ Войков. Зажмите горе в зубах тугих, волненье скрутите стойко».

«Сегодня пулей наемной руки застрелен товарищ Войков. Зажмите горе в зубах тугих, волненье скрутите стойко».

Так на это трагическое происшествие в стихотворении «Да или нет?» откликнулся Владимир Маяковский, который во время своей заграничной поездки в мае 1927 года познакомился с Петром Войковым и даже некоторое время гостил в советском полпредстве в Варшаве.

«Вот с этим виделся, чуть не за час./ Смеялся, снимался около.../ И падает Войков, кровью сочась,/ И кровью газета намочла...» - напишет Маяковский в том же 1927 году в последней главе поэмы «Хорошо».

11 июня 1927 года Петра Войкова со всеми подобающими почестями похоронили в Москве у Кремлевской стены, а 15 июня

суд в Варшаве уже вынес приговор его убийце. Несмотря на призывы выступившего на суде Аркадия Розенгольца разыскать и наказать членов белогвардейской банды, вложивших в руку Коверде револьвер, суд эту версию «организованной преступной группировки» отклонил, сославшись на то, что обыски, произведенные у русских эмигрантов, не дали никаких резуль-



Борис Коверда дает показания.



Маяковский и Войков в полпредстве в Варшаве.

татов. Кроме того, как выяснилось, на момент совершения преступления Борис Коверда находился в Польше на нелегальном положении и без денег, что не вяжется с организованными действиями белогвардейского подполья. Судом Коверда был приговорен к пожизненным каторжным работам, которые затем были заменены на 15-летний срок. Освобожден он был по амнистии, отбыв 10 лет наказания. После Второй мировой войны Борис Коверда перебрался в США, где работал в эмигрантской газете «Россия», а затем в типографии «Нового русского слова». Убийца Петра Войкова умер в феврале 1987 года в Вашингтоне в возрасте 79 лет.

А именем Петра Войкова в СССР стали называть районы, улицы и станции метро. В качестве примера такой мемориальной топонимики можно привести станцию метро «Войковская» Замоскворецкой линии Московского метрополитена и Войковский район Северного административного округа столицы.

А именем Петра Войкова в СССР стали называть районы, улицы и станции метро. В качестве примера такой мемориальной топонимики можно привести станцию метро «Войковская» Замоскворецкой линии Московского метрополитена и Войковский район Северного административного округа столицы.

Сергей ИШКОВ.

Фото из открытых источников.

Наталья МЕТЛИНА:

РАЗВИТИЕ РАЙОНОВ ТЕПЛОГО СТАНА И КОНЬКОВО – ОДИН ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ПУНКТОВ ДЕПУТАТСКОЙ ПОВЕСТКИ

О долевым рейдерстве, буллинге, одноэтажной Москве и о том, можно ли угодить каждому москвичу, «Московской правде» рассказала депутат VII созыва Московской городской Думы, журналист Наталья Метлина.

По словам депутата, журналистика помогает быстрее ориентироваться и понимать конкретные задачи, которые перед ней, как перед парламентарием, ставят москвичи. Метлина также отмечает, что в VII созыве депутаты уделяют особое внимание работе с жителями в своих округах.

«Что бы ни случилось – не вывезли мусор, ставят памятник, разрыли канаву, срубили деревья, прокладывают кабель для метро – по всем этим вопросам люди идут к нам. Мы являемся мостом между горожанами и исполнительной властью, из-за этого меньше, чем хотелось бы, занимаемся законотворческой деятельностью, которая является основой депутатской работы», – отмечает депутат.

Наталья Метлина рассказывает, что большое внимание уделяет вопросу квартирного рейдерства, по которому за последние два года только она и ее помощники приняли более трехсот пострадавших. Законопроект по этой проблеме уже подготовлен и ждет обсуждения. Это поправки в федеральное законодательство, что повышает уровень сложности его проработки. Поскольку впереди грядут осенние выборы в Госдуму, к обсуждению документа вернуться уже после формирования нового состава нижней палаты, поскольку именно депутаты Государственной Думы являются непосредственными участниками рассмотрения законопроекта.

«Я вижу, что это очень острая социальная проблема, и очень много людей могут серьезно пострадать», – говорит Метлина, отмечая, что в настоящее время обострению ситуации способствует тот факт, что люди покупают недвижимость в том числе и за счет материнского капитала. А значит, приобретенное таким образом жилье становится долевой собственностью всей семьи, где может появляться сколько угодно долей. «Это мина замедленного действия, и я хочу положить конец истории с продажей долей в квартирах посемейного проживания посторонними людьми», – заявляет парламентарий. Метлина уверена, что подготовленный законопроект о противодействии долевым рейдерству защитит российские семьи.

Еще одна острая тема в депутатской повестке – негативная роль распространяемой так называемыми блогерами с большим количеством подписчиков информации в интернете по поводу сомнений в необходимости вакцинации от коронавируса, качестве и безопасности отечественных вакцин. Метлина утверждает, ссылаясь на опыт специалистов, что, если страна не перейдет необходимый порог по числу вакцинированных, есть вероятность новой серьезной вспышки инфекции коронавируса, которая накроет Россию уже осенью и, как мы уже знаем точно, снова будет тормозить рост экономики, пагубно скажется на качестве образования, лишит людей рабочих мест, доходов, а кого-то и жизни.

Наталья Метлина уделяет внимание и проблеме буллинга – агрессивной травле, преследованию коллективом одного из



своих членов. Зачастую это явление присуще школьным и студенческим группам. Сейчас буллинг перешел в интернет-плоскость, однако и до этого он имел место в нашей жизни. Она рассказала, как впервые посмотрела фильм «Чучело» с Кристиной Орбакайте в главной роли, и он произвел на нее и одноклассников жуткое впечатление. После этого они долго обсуждали фильм, а некоторые узнали себя в негативных персонажах, которые издевались над главной героиней. В период своей предвыборной кампании Метлина, которая сама по профессии педагог, много общалась с учителями по проблеме травли детей, а также поддерживала изданную студентами книгу по буллингу. При этом многие учителя на вопрос о наличии такого явления

в их классах отвечали отрицательно. Однако Метлина считает, что такое отрицание связано с недостаточным вниманием учителей к обстановке, складывающийся в сообществе учеников, невнимательностью или недостаточным профессионализмом. Как считает депутат Мосгордумы, причина тому – нехватка времени, большую часть которого отнимает составление излишнего количества отчетов по учебному процессу.

«Это проблема, которая требует очень серьезного подхода, изучения и педагогических практик. Каждую историю нужно прорабатывать, поскольку некоторые такие истории заканчиваются детским суицидом или школьными расстрелами. Мы не можем себе позволить терять детские жизни из-за травли, в том числе в интернете», – заявляет Метлина.

По мнению парламентария, еще одна из остро стоящих на сегодня проблем – уровень городского шума в Москве. Для Теплого Стана, например, это проблема разворота самолетов, идущих на посадку во Внуково над городской чертой, а также шум от МКАД. С первым вопросом удалось частично разобраться, и с 22 апреля самолеты летают над округом реже или вовсе не залетают за МКАД. А вот шумозащитные экраны на внутренней стороне МКАД на участке от Профсоюзной до Ленинского – предмет постоянной переписки с московским правительством. Пока есть надежды на начало работ в конце 2021 года.

В планах работы депутата – развивать районы своего округа. Она считает, что «превращение Коньково и Теплого Стана в банально спальные районы – это большая интеллектуальная катастрофа».

Метлина говорит, что здесь ранее получали квартиры представители технической интеллигенции, сотрудники НИИ, инженеры, а сейчас районы превратились в обычные спальные. Очень слабо присутствует досуговая составляющая. «На триста тридцать тысяч жителей нет ни одного кинотеатра, ни одного караоке, ни одной бани, лишь художественная галерея Беляева и галерея Андрияки», – констатирует Метлина, отмечая, что недостаток инфраструктуры – это общая проблема отдаленных районов. Депутат ждет скорейшего завершения программы реновации в районах ее округа, поскольку он проходит «болезненно» для жителей, в связи с чем приходится решать достаточно много проблемных случаев в ручном режиме.

Окончание на 3-й стр.

Наталья МЕТЛИНА:

РАЗВИТИЕ РАЙОНОВ ТЕПЛЫЙ СТАН И КОНЬКОВО – ОДИН ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ПУНКТОВ ДЕПУТАТСКОЙ ПОВЕСТКИ

Начало на 2-й стр.

Теплый Стан и Коньково еще и самые зеленые районы Москвы, и охрана природы – один из важнейших пунктов депутатской повестки. Особо охраняемые природные территории (ООПТ) для нее сейчас не только место силы, но и повод для постоянного беспокойства, конфликтов с чиновниками и попытки остановить наступление на лесные угодья.

Наталья Метлина также говорит о том, что москвичи не всегда по достоинству оценивают реализованные депутатами по их же просьбе проекты. В качестве примера она приводит реализацию «Беби-рум» в Тропаревском парке. Как рассказывает депутат, к ней обратилась молодая мама с просьбой установить какое-то помещение для гуляющих в парке матерей с маленькими детьми, чтобы они могли их там переодеть, перепеленать, покормить, умыть. Вскоре после обращения такая пеленальная комната с удобствами была устроена в парке на средства самой Метлиной. В результате в соцсетях, кроме благодарностей от жителей, появились и негативные отклики, в которых говорится, что такой «Беби-рум» там не нужен. Также депутат отмечает некую лень самих жителей, которые не подают письмо с обращением по поводу конкретной проблемы, не приходят на прием, а просто пишут в соцсети, в комментариях, о том, что им нужно. Однако Метлина все же призывает их обращаться регламентированно, чтобы была подтвержденная заявка от жителей, тогда этот вопрос берется в работу.

«Я безумно люблю Москву. Это мой город со всеми его ритмами, достоинствами и недостатками», – говорит Метлина. Но вот образ москвича, по ее мнению, составить невозможно, поскольку все жители города слишком разные, особенно сейчас, когда сюда многие переехали из других регионов.

«Москва не верит слезам, она стала очень жестким городом, который не прощает слабости, городом, в котором сложно дожидаться милосердия от чиновников», – говорит депутат. Наталья Метлина также отмечает, что в столице зарабатываются «самые большие деньги», и в то же время здесь рождается катастрофически мало детей. Своей «национальной идеей» она считает строительство малоэтажных домов в Москве. В пример Метлина приводит Лондон, где при населении более 8 миллионов человек многоэтажная часть очень мала, большинство домов – частные, путь даже и стоят на небольших участках земли.

«Город строит в Балашихе многоэтажные дома и продает квартиры площадью в семнадцать квадратных метров за три миллиона рублей, в то время когда за эти же деньги можно построить свой частный дом, в котором у каждого будет пусть небольшая, но своя отдельная комната. Здесь семья будет чувствовать себя гораздо комфортнее, чем в 17-метровой квартире, предназначенной для одного человека», – объясняет свою позицию народный избранник.

Метлина также считает, что будущая станция метро, строящаяся на Трицкой линии столичной подземки, должна называться «Самбо-70». Это дань уважения ведущей спортивной школе страны, которая в прошлом году отметила свое пятидесятилетие, станция станет маяком для тысяч российских детей, приезжающих сюда на соревнования.

В заключение Наталья Метлина пожелала «Московской правде» дальнейшего развития, а нашим читателям – здоровья и еще раз напомнила о необходимости вакцинации от коронавируса. Сама депутат сделала прививку еще осенью прошлого года.

Анастасия ФЕДОРЕНКО.
Фото автора.

ДЛЯ ПОСТУПЛЕНИЯ В ВУЗ МОЖЕТ ПОТРЕБОВАТЬСЯ ПОРТФОЛИО

Интернет-ресурс «Мои достижения» – это сервис, на котором будут аккумулироваться личные достижения учеников школ на протяжении всего периода их обучения.

Эту информацию вузы смогут учитывать при зачислении абитуриентов. С таким заявлением выступил руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Анзор Музаев, выступая на Петербургском международном экономическом форуме.

– Если мы сможем реализовать этот проект, когда все результаты будут верифицированы и сравнимы между собой, выпускники станут выбирать свою траекторию поступления – через результаты ЕГЭ, «Мои достижения», олимпиады или комбинацию всех этих форм, – отметил руководитель Рособнадзора.

Участники совещания обсудили разные аспекты совершенствования системы поступления в вузы. Так, директор «Школы будущего» Алексей Го-

лубицкий заявил: «ЕГЭ сейчас является для детей из многих школ социальным лифтом. С его введением география поступления существенно расширилась. И родители, и выпускники все больше доверяют процедуре и относятся к ней спокойней. Это объективная и свободная от коррупции процедура». Тем не менее он предложил в дополнение к ЕГЭ давать вузам бюджетные места для приема по другим результатам, например по итогам выполнения индивидуальных проектов.

Еще одно предложение, прозвучавшее на совещании: организовать круглогодичную сдачу ЕГЭ, подобно сдаче экзамена на водительские права. На это глава Рособнадзора напомнил, что несколько лет назад ведомством был организован эксперимент по сдаче ЕГЭ в феврале, но на эти экзамены практически никто не явился.

– Проблема не в том, что мы не можем организовать круглогодичную сдачу ЕГЭ. Но приемная кампания в вузы про-

ходит раз в год, и молодые люди ориентируются в основном на эти даты, – констатировал Анзор Музаев.

Кроме того, по его словам, создание независимых центров тестирования не на базе школ повлечет за собой существенные дополнительные расходы для регионов и создаст неравные условия для выпускников, которым для сдачи экзамена придется приезжать из села в региональные центры.

Министр науки и высшего образования Валерий Фальков заявил, что «по итогам прошлого пандемийного года стало понятно, что вузы не заинтересованы в отмене ЕГЭ».

– Мы прорабатывали возможность приема по собственным экзаменам вузов, но все вузы, и столичные, и региональные, однозначно высказались за ЕГЭ. По большому счету оказалось, что все ЕГЭ довольны, и те задачи, которые перед собой ставят вузы, ЕГЭ позволяет решать, – сказал министр.

Мона ПЛАТОНОВА.

ЭТО ВАМ НЕ ДОНАТЫ: КАК СОЗДАТЬ УСПЕШНЫЙ КРАУДФАНДИНГОВЫЙ ПРОЕКТ



7 июня в России отмечают День краудфандинга. Сравнительно новая, но быстро набравшая популярность ниша инновационных решений прочно закрепилась в России. «Московская правда» разбиралась с ведущими специалистами в области краудфандинга, что это за

финансовый инструмент и как организовать успешный проект, а также обсудила правовые аспекты и принципиальные отличия от обычного сбора пожертвований.

Как рассказала PR-директор одной из крупных отечественных краудфандинговых платформ Planeta.ru Наталья Игнатенко, краудфандинг – это инструмент дополнительного финансирования, когда деньги на реализацию проекта поступают от заинтересованных в нем людей.

«Например, музыканты таким образом могут выпускать альбомы, писатели - книги, предприниматели - собрать стартовый капитал на запуск своего дела, общественники - организовать какую-то акцию или благоустроить пространство. Помимо этого, краудфандинг ценен не только возможностью привлечь финансирование, он работает как маркетинговое исследование, тестирование спроса. Крупнейшие мировые корпорации (Xiaomi, Amazon) запустили свои крауд-платформы именно для определения интереса к концептам», – рассказывает эксперт.

Игнатенко также отмечает три главные особенности сбора средств на крауд-платформах. Во-первых, всегда предлагается конкретный проект, а не сбор средств «на существование» или абстрактно - для деятельности организации. Во-вторых, должны быть фиксированными сумма сбора и срок. Третья особенность такого вида привлечения средств – обязательное вознаграждение для участников.

«Вознаграждением часто выступает сам будущий продукт, как в примерах выше. Помимо этого, вознаграждения могут быть нематериальными (фотосессии, экскурсии, приглашения в театр), именными (упоминание в титрах, благодарность в книге и прочее), партнерскими (предоставленными другими людьми или организациями). Но они не могут быть финансовыми: процент от прибыли или доля в компании – это уже отличительные особенности не краудфандинга, а краудинвестинга», – объясняет специалист.

Если в течение заявленного времени нужная сумма не собирается, платформа возвращает средства участникам – это аксиома краудфандинга, отличающая его от обычного сбора донатов. Рекордсменом российского краудфандинга стала группа «Алиса», которая в 2019 году на предзаказах нового альбома «Посолонь» собрала 17 400 000 рублей. Особенность проекта была в том, что будущую пластинку можно было заказать только на Planeta.ru, она не продавалась в магазинах. Значительную сумму удалось собрать и восемнадцатилетнему (на момент запуска проекта. – С. М.) активисту Михаилу Самину, инициировавшему некоммерческую печать фанфика (жанр массовой литературы, создаваемый по мотивам художественного произведения его поклонниками) «Гарри Поттер и методы рационального мышления». Он собрал 11 400 000 рублей.

«Для создания успешного проекта авторская идея должна быть интересна большому количеству людей. Помимо фиксированных сумм, сроков и обязательных вознаграждений, автор или команда также должны записать видеообращение, в котором детально, но понятно и интересно описать свою идею.

Почему-то некоторым начинающим авторам кажется, что достаточно хорошо оформить свой проект, загрузить на платформу - и обязательно случится чудо. Иногда, конечно, случается. Но в целом работа после публикации проекта не останавливается, а продолжается: важно привлекать к нему внимание, рассказывать в соцсетях и СМИ, публиковать информацию о нем у партнеров (которые именно по этой причине хорошо бы найти пораньше)», – советует эксперт.

Наталья Игнатенко также предостерегает авторов, прихо-

дящих на крауд-платформу с проектами в несколько десятков миллионов, от завышенных ожиданий, поскольку рассматривать краудфандинг как единственный источник финансирования масштабных проектов неверно.

«Его можно рассматривать как дополнительное финансирование + пиар. Часто за время проекта находятся люди, которые готовы участвовать в нем более серьезными суммами, однако уже на других условиях, нежели участники крауд-проекта. Многие авторы говорили, что поначалу им было тяжело обращаться к другим людям, пытаться вдохновить их своим проектом и договориться, например, о публикациях», – рассказывает эксперт. Поэтому на платформе должен работать специалист, который даст свои рекомендации новичкам и сопроводит проект на его этапах.

Что касается правового поля, Игнатенко объясняет, что существующий Федеральный закон №259 иногда называют «законом о краудфандинге», но это ошибочно, поскольку он не содержит в себе ни одного слова «краудфандинг» и регулирует принципиально иные финансовые взаимоотношения – займы (краудлендинг), приобретение эмиссионных ценных бумаг, приобретение утилитарных цифровых прав, не имеющих отношения к авторам и участникам платформ, работающих по принципу предзаказа и помогающих привлекать спонсорскую и благотворительную помощь.

«Платформы типа Planeta.ru работают в соответствии с Гражданским кодексом. Сотрудничество с ними законно: площадки заключают договор с каждым автором и выдают чеки каждому участнику проектов. В случае успешного завершения проекта деньги переводятся единым траншем на счет автору, за вычетом комиссии платформы и платежных агрегаторов. Автор самостоятельно должен заплатить с полученной суммы налог», – объясняет эксперт.

Важный момент: краудфандинг – это не инвестиции, поскольку последние предполагают получение прибыли. В краудфандинге люди не инвестируют, а поддерживают проекты за вознаграждение.

Еще один эксперт в области краудфандинга, digital-producer Дмитрий Снегирев, рассказал «Московской правде», что в Государственную Думу РФ внесен проект Федерального закона №419090-7 «Об альтернативных способах привлечения инвестиций (краудфандинге)». По словам Снегирева, проект интересен прежде всего малому и среднему бизнесу, которому нужно привлечь инвестиции для развития перспективных идей.

«По проекту, привлечь инвестиции через специальные интернет-платформы могут российские юридические лица и индивидуальные предприниматели. В отношении них в арбитражном суде не должно быть заявления о признании банкротом. Требования к тем, кто хочет стать инвестором, нет. Указано лишь то, что для этого гражданам необязательно быть ИП», – рассказывает эксперт. Он также рекомендует новичкам в первом проекте не гнаться за большими суммами.

«Главная рекомендация при составлении финансовой цели первого проекта – это минимизация заявленного бюджета. Дело даже не в том, что небольшую сумму быстрее собрать: в большинстве своем пользователи Рунета негативно реагируют на миллионные проекты и редко верят в успех амбициозных кампаний», – объяснил Снегирев. - Первый крауд-проект – это тест идеи, проверка интереса аудитории, поэтому он требует аккуратного подхода».

Большие финансовые цели достижимы, если в проекте сочетаются хотя бы два из указанных пунктов:

- проект повторный (второй и последующие крауд-проекты автора);
- у автора есть широкая аудитория со значительным числом лояльных поклонников/клиентов, заинтересованных в реализации идеи;
- проект резонансный, актуальный, с мощной информационной кампанией.

Таким образом, для успешного краудфандингового проекта необходима конкретная и интересная идея, фиксированные сроки и сумма сбора, которую новичкам не советуют слишком завышать, а также необходимо помнить о вознаграждении для участников проекта.

Сергей МОХАРЕВ.

ДУМСКИЙ ПОДАРОК ОППОЗИЦИИ – ВОЗМОЖНОСТЬ ПОГОВОРИТЬ

Пленарное заседание Госдумы в среду началось со спора вокруг законопроекта председателя Галины Хованской «О внесении изменения в Федеральный закон «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации».

Хованская давно вынашивает идею по прецеденту того, что сделал Павел Крашенинников с Административным кодексом – защитить его от потока левых поправок через первый попавшийся под руку законопроект.

Предлагается дополнить закон «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» статьей 41, согласно которой внесение изменений в Жилищный кодекс, а также приостановление действия или признание утратившими силу его положений не могут быть включены в тексты федеральных законов, содержащих самостоятельный предмет правового регулирования или изменяющих другие законодательные акты, а должны осуществляться отдельными федеральными законами.

В заключении комитета написано со слов Хованской, что актуальность законопроекта обусловлена предотвращением внесения в Жилищный кодекс изменений и дополнений несистемного, фрагментарного характера.

Хованская трепетно относится к ЖК и считает, что он занимает главенствующее место в системе жилищного законодательства, выступает гарантом применительно к конституционному праву на жилище. Принимался ЖК до нее в комитете Крашенинникова в 2004 году. Бесконечные изматывающие обсуждения в комитете стали рекордом парламентской дискуссии. Выдержать в полном объеме их не мог никто, кроме самого Крашенинникова.

Хованская участвовала в них в роли депутата Мосгордумы. Потом она попала в Госдуму, и образовался комитет по ЖКХ. Вот тут все и началось. Ничего более яркого за два десятка лет в Думе я не видел даже в сравнении с чудесами вокруг законов о собаках или об образовании. Дискуссия в комитете Хованской слишком сложна и специфична для понимания парламентского репортера. Хотя это элита журналистики, и не только российской.

Крашенинников обещал не допустить гадостей в жилищное законодательство, на что потратил много сил с переменным успехом. В частности, квартирное рейдерство несколько лет развивалось без внимания Думы.

Для сравнения: в Vec Rīga к тому времени уже не осталось коренных рижан, квартиры перетекали в собственность новых латышей. На Москву перенесли модель, апробированную на окраинах разрушенной империи.

Публикация «МП» по моей истории стала прорывом блокады благодаря помощи депутатов. Но не Крашенинникова с Хованской, а тех, кто не имел отношения к теме. Так часто бывает по острым вопросам. Тех депутатов давно нет, а Крашенинников с Хованской до сих пор пробивают лбом стену и не могут провести закон против квартирного рейдерства. Тема стала любимой на телеканалах, наряду с семейно-бытовым насилием.

Жилищное законодательство затрагивает интересы всех, кроме тех немногих, для кого задранный ценник хорошей московской квартиры в два-три десятка миллионов сравнима с расходами жены, дочери и любовницы на шопинг.

В заключении комитета за подписью Хованской указано, что в последнее время участились случаи внесения изменений в Жилищный кодекс на этапе подготовки законопроекта ко второму чтению, что ведет к нарушению конституционного принципа совместного ведения, определяющего механизм реализации конституционных прав и свобод человека.

Далее Хованская написала: «Отсутствие комплексного подхода к регулированию специфических жилищных отношений, осуществление «заплаточного» законотворчества ведет к увеличению числа поправок в Жилищный кодекс, принятых в разное

время, слабо согласованных друг с другом, а зачастую противоречащих друг другу. В результате многочисленных изменений и дополнений запутанность норм основного акта в жилищном законодательстве приводит к утрате главенствующей роли акта кодификации.

Нестабильность законодательства неизбежно ведет к нарушению его системности и подрывает ключевой принцип правовой определенности. Сложная специфика жилищно-правовой сферы, множество разнообразных жилищных отношений, безусловно, требует специальных знаний и систематического изучения жилищного законодательства».

Конец цитаты.

Казалось бы, с чем тут спорить? Ан нет, правительство против.

Подневольный представитель правительства Александр Синенко проинформировал Думу, что по данному проекту закона правительство официально направило в Госдуму отрицательный отзыв.

Далее последовала странная фраза: «Министерство строительства было ответственным за его подготовку, поэтому слова Галины Петровны о том, что в присутствии, ну, я не очень понимаю».

Синенко как бы опроверг утверждение Хованской о том, что накануне комитет повторно рассмотрел ее законопроект, и было принято единогласное решение «в присутствии руководства Минстроя в лице заместителя министра, что этот документ надо рассматривать, и что им так легче будет работать».

На этом основании Хованская попросила включить дополнительно в повестку для принятия в первом чтении свою законодательную инициативу.

Председатель Вячеслав Володин предложил Хованской вынести вопрос на Совет Думы на 7 июня. До этого времени, если поменялась позиция, просьба правительству подкрепить ее письменно.

«Галина Петровна, мы ломимся в открытую дверь, понятно, что есть желание сегодня рассмотреть, но если остается отзыв отрицательный, он сформирует позицию, на которую мы должны с вами также при продвижении закона основываться», – пытался Володин увещевать Хованскую.

Председатель комитета не может сказать в лицо председателю Думы, что он не прав. Опыт уступок настояниям Володина не выносить резонансные инициативы на отклонение показывает, что далее актуальность лишают релевантности, чтобы любым способом оставить право на хаос и насилие. Обещанный председателем консенсус оказывается абсолютно недостижимым особыми важными вопросах.

Классическая схема реализована с запретом УДО для педофилов-убийц в законопроекте Антона Белякова. В итоге шумового оформления на пленарном заседании Володин предложил отложить вопрос для согласований. Законопроект прошел в корзину через отклонение по сокращенной процедуре 118-й статьи регламента Думы. Дождались момента прекращения полномочий Белякова в СФ. Он перестал быть субъектом права законодательной инициативы и не мог участвовать в парламентской процедуре.

Хованская отлично знает приемы работы правительства, позволяющие «заиграть» законопроект, но при всей поддержке Сергея Миронова и даже Владимира Путина не может справиться с deep state в недрах российского правительства. Она указала Володину, что действовала в соответствии с его поручением на Совете: «2-го числа мы, безусловно, этот документ всё равно рассмотрим». Стенограмма у нее есть. Позиция правительства не может поменяться, потому что тут или за, или против.

Продолжение на 6-й стр.

ДУМСКИЙ ПОДАРОК ОППОЗИЦИИ – ВОЗМОЖНОСТЬ ПОГОВОРИТЬ

Начало на 5-й стр.

Такие же изменения в Административный кодекс прошли при отрицательном отзыве правительства. Правительство тогда тоже было против. Изменения в Трудовой кодекс прошли вообще во втором чтении, так, что это никто не заметил.

«Но я такими способами действовать не хочу, я работаю в открытую, по-честному. И законодательство проигрывает от того, что из ста изменений в Жилищный кодекс семьдесят проходят через другие законодательные акты. Из-за этого на выходе плохой, некачественный документ, потому что у нас не просто так комитеты существуют, каждый отвечает за свое направление. Поэтому когда люди, которые занимаются экологией и природными ресурсами, или аграрными вопросами вносят поправки в Жилищный кодекс, ну...», – микрофон Хованской отключился.

«Мы договаривались о том, что в случае, если будет достигнута договоренность с правительством в ходе обсуждения повестки, мы вынесем на рассмотрение вопрос, который вы предлагаете поставить сегодня. Но если не пришли к консенсусу, зачем нам нужно сейчас его ставить для рассмотрения с тем, чтобы потом отклонять?» – продолжил свою тактику Володин.

В его положении не с руки дискредитировать ни правительство, ни депутатов. Отсюда настоятельные просьбы отложить, потому что консенсуса нет и не будет. Невозможно даже идентифицировать источник сопротивления. Для этого ЕР надо было сохранить Николаеву. Фракция убрала ее своими руками и продолжает делать то же с Вячеславом Лысаковым во второй по значимости массово болезненной теме – произвола на дороге.

Преимущества вместе с электоратом водителей получат ЛДПР, благодаря одному из наиболее эффективных депутатов Ярославу Нилову. Кадровая политика Жириновского изменилась после неудачи с самым агрессивным патриотом Алексеем Митрофановым. Все мифы, стереотипы и схемы остались на своих местах, но выводы сделаны. Тем больше давление на ЕР, поскольку голоса ЛДПР ничего не решают.

Охоте повезло больше. Есть сенатор Владимир Лебедев, который идентифицирует источник сопротивления разумным решениям и может в допустимых пределах на него влиять.

Мое подробное до утомительности описание должно показать, какая непримиримая борьба идет за нас. Уже не за какое-то конкретное решение, а на дальних подступах, когда что-то конкретное не сформулировано и не просматривается. Все равно что спорить: вешать, травить газом или закапывать живьем. Современные технологии позволяют делать это в течение всей жизни, прикрываясь благотворительностью и интересами населения. Методы другие, идеология та же.

Под давлением обстоятельств Хованской пришлось согласиться, но она все же использовала последнюю возможность: «Вячеслав Викторович, я с вами соглашаюсь. И я хочу сказать, что главный приоритет в моей работе и работе членов комитета – это качество законов, которые выходят из Государственной Думы, и чтобы не было стыдно перед президентом, который ставит свою подпись под этим законом. Только это единственная позиция, которую мы будем отстаивать. Всё остальное – это уже от лукавого».

Володин предложил вынести законопроект Хованской для дополнительного обсуждения на Совет Думы с условием затем поставить его для рассмотрения на 8 июня, даже если отзыв останется отрицательным. Но в этом случае необходимо, чтобы в ходе его рассмотрения принял участие министр. Представителя пра-



вительства Синенко Володин попросил проинформировать министра, что в Думе хотели бы его видеть на рассмотрении данного законопроекта 8 июня. Если же будет отзыв положительный, это снимет остроту и уйдет тема о необходимости дополнительного обсуждения и участия министерства.

Мера вынужденная и практически бесполезная. Министры строительства, природных ресурсов, образования и науки, экономического развития и финансов не являются источниками стратегических решений, только тактиками в навязанных извне условиях. Законопроект Хованской относится к стратегии. Ее проводниками при министрах служат замы. Но они сами ничего не решают. Володин мог справиться с инсайдерами и резидентами в собственном окружении внутри Думы и сделал парламентскую процедуру максимально прозрачной, это его миссия в парламенте. На правительство она распространяется только в жанре уговоров.

Возражений палаты не было, и на голосование свое предложение Володин не ставил. На это упущение председателя указал депутат ЛДПР Сергей Иванов.

«Я просто тогда для справки хотел сказать, что по законопроекту Галины Петровны Хованской правовое управление Администрации президента концептуальных замечаний не имело. А вообще подобные вещи просто ставятся на голосование, и палата принимает решение в соответствии с Регламентом», – сказал депутат.

Представить такую дискуссию в каком-то другом парламенте мира невозможно. Я предлагаю сравнить описанный эпизод парламентской жизнедеятельности с тем, что произошло непосредственно за ним. Депутаты Госдумы получили очередное подтверждение того, что положение России уникально лучше других стран и на нее возлагаются большие надежды. Об этом мало кто решается говорить публично, кроме политиков нескольких стран, больше других пострадавших от международных правил США – Сербия, Сирия, Чехия, Австрия, Италия, Франция, Швейцария, Израиль. Это только то, что я слышал своими ушами.

В обозначенной рекурсии Сербия занимает особое место. Народы других названных стран никогда не отличались столь выраженным преклонением перед авторитетом США. Итогом стали бомбардировки 1999 года, уничтожение страны и затем фабрикация международных трибуналов против наиболее ярких фигур пострадавшей стороны. Сохранив Сербию на политической карте, Россия напомнила о своей исторической роли.

Окончание на 7-й стр.

ДУМСКИЙ ПОДАРОК ОППОЗИЦИИ – ВОЗМОЖНОСТЬ ПОГОВОРИТЬ

Начало на 5-й и 6-й стр.

На заседании Думы 2 июня выступил председатель Народной скупщины Республики Сербия Ивица Дачич. Говорил по-русски. Закончил словами: «Да здравствует Россия! Да здравствует Сербия! Да здравствует сербско-российская дружба!»

Дачич уникальный человек, сохранившийся в политике из числа бывших еще во времена уничтоженной Югославии. Есть что вспомнить и с чем сравнить. Занимается политикой почти три десятилетия. Его непрерывно избирают членом скупщины Сербии, как и бывшей Югославии. Был премьер-министром, министром внутренних дел, министром иностранных дел, сопредседателем Сербско-Российского Межправительственного комитета по торговле, экономическому и научно-техническому сотрудничеству.

За все это время посещал Москву много раз и много раз встречал российских коллег в Белграде. Выступление в Государственной Думе считает одной из величайших наград в своей карьере.

Ивица Дачич представил небольшой исторический экскурс:

«На протяжении веков царская Россия оказывала безвозмездную помощь сербскому и другим балканским народам в их борьбе за национальное освобождение и объединение. Многие умные и великие люди из обеих стран, не только государственные и политические деятели, но и учёные, писатели и художники, внесли свой вклад в братство и дружбу наших двух народов.

Имена сербов, внёсших свой вклад в могущество царской России, хорошо известны, начиная с графа Саввы Рагузинского-Владиславича, многочисленных генералов и адмиралов российской армии, таких как Милорадович, Зорич, Войнович и других, вплоть до членов Российской академии наук, Теодора Янковича Мириевского и Афанасия Стойковича. Россия поддерживала борьбу сербского народа за освобождение и объединение не только политическими и военными, но и многими другими способами.

Многие величайшие имена русской культуры не забывали сербские темы, начиная с великого Пушкина. Его стихотворение, посвященное предводителю первого сербского восстания Карагеоргию, Чёрному Георгию, которое Достоевский называл «блестящим алмазом в поэзии Пушкина». Продолжая композицией «Сербская фантазия» Римского-Корсакова, русско-сербским маршем Чайковского и вплоть до замечательного марша-молитвы под названием «Марш генерала Милорадовича», созданного трагически погибшим не так давно генералом Халиловым, художественным руководителем ансамбля имени Александрова.

Известный российский архитектор Николай Краснов является автором здания Правительства Республики Сербия, Министерства иностранных дел, а также великолепного здания Народной Скупщины Республики Сербия.

В этом году исполняется 145 лет с начала русско-турецкой войны 1876 года, в которой помимо генерала Черняева, ставшего комендантом сербской армии, в Сербию приехали несколько тысяч российских добровольцев, среди которых были и такие знаменитости, как известный художник Поленов, знаменитый врач Боткин или вдохновивший Льва Толстого на создание знаменитого персонажа графа Вронского полковник Николай Раевский, погибший недалеко от города Алексинац. Мы с огромной благодарностью относимся к их жертвам и бережно храним память об этих великих героях нашей общей борьбы».

Конец цитаты.

В период, полный кризисов, волнений и отсутствия стабильной системы международных отношений, Дачич благодарен России за поддержку на всех международных площадках и в международных организациях борьбы за сохранение Косово и Метохии в составе Республики Сербия.

«Сегодня Россия является величайшим и наиболее влиятельным защитником наших высших национальных интересов, которые защищаем на международной арене, а именно - сохранение суверенитета и территориальной целостности Республики Сербии», – сказал Дачич.

При этом он, вопреки им же сказанному, выдерживает политическую линию на вступление в ЕС, но не ЕАЭС, где контроль США все же меньше. Препятствием стало давление, с которым Сербия согласиться не может. Для вступления в ЕС требуется демонстрация лояльности к США в виде присоединения к санкциям против России. Дачич политик опытный и понимает, что картины мира это не изменит, разве что Сербия рискует потерять поддержку России. Однако не может себе отказать в возможности немного пошантажировать Москву для усиления поддержки своей страны.

Дачич не упустил возможности напомнить: «Нет примера лучше, чем факт, что Сербия является первой страной в Европе, производящей вакцину «Sputnik V» с одобрения вашего института Гамалеи, который разработал эту замечательную вакцину».

«Сербия лидирует в Европе и в мире по проценту вакцинированного населения, следовательно, мы ожидаем, что скоро прекратим борьбу с эпидемией и вернёмся к нормальной жизни. Мы бы не смогли этого добиться, но, по крайней мере, не так быстро, если бы не своевременные и масштабные поставки «Sputnik V», которым были вакцинированы сотни тысяч наших граждан», – сообщил Дачич.

Он стал первым официальным лицом Сербии, которое привилось вакциной «Спутника V». Аплодисменты.

«Лицо» Дачича предупредило Думу об очевидном:

«Нам предстоит период, когда неопределённость и нестабильность будут всё в большей степени характерны для отношений между народами и государствами.

Сербия – маленькая страна, которая часто становилась жертвой крупных, глобальных кризисов и конфликтов. Однако именно благодаря этим трудным урокам истории, Сербия сегодня пытается противостоять всем вызовам, желая развивать и постоянно укреплять свои традиционные дружеские отношения и союз. В этом смысле Россия является одной из наших опор в современном мире».

Конец цитаты.

Мне показало сказанное Думе в адрес России от лица Сербии чрезвычайно важным. Косвенно это подтверждает гибкий курс председателя Володина и вместе с ним всей команды Путина. Все остальное «от лукавого», как сказала Хованская.

Одним из очередных шагов развития парламентской демократии в Думе имени Володина стало рассмотрение в особом порядке законопроектов оппозиции. Особый порядок является новацией, промежуточный формат между полноформатным отклонением законопроекта и отклонением по 118-й статье регламента, под которую попал законопроект Антона Белякова против УДО для педофилов-убийц. В особом порядке дискуссия исключена, но автор имеет право высказать свою позицию.

Два дня подряд, 1 и 2 июня, в особом порядке отклонили почти сорок законопроектов, направленных на исправление того, чего не надо было делать, уступая внешнему давлению. В частности, восстановление функций прокуратуры, индексации пенсий работающим пенсионерам, стажа участникам боевых действий и так далее. Инициативы в большинстве наивные и для исполнения не предназначены, но они как минимум обозначают широкий круг проблем, устраняться от решения которых опасно для стабильности страны.

Получился такой думский подарок оппозиции в виде возможности поговорить.

Лев МОСКОВКИН.

ЧЕТЫРЕХДНЕВНАЯ РАБОЧАЯ НЕДЕЛЯ – МЕЧТА ИЛИ МАНИЛОВЩИНА?

Высокие государственные чины то и дело возбуждают дебаты о введении в России четырехдневной рабочей недели. Похоже, эта идея, непонятно как и почему, прочно овладела их умами.

Еще два года назад, выступая на Международной конференции труда в Женеве, премьер-министр РФ Дмитрий Медведев сообщил миру: «У нас сейчас идет автоматизация, роботизация, все равно будут высвобождаться те или иные позиции. Сокращенная рабочая неделя позволит избежать в ряде случаев безработицы».

Его слова вывали живое обсуждение под нашими родными осинами.

«Три выходных дня лучше, чем два, – откликнулся председатель Федерации независимых профсоюзов Михаил Шмаков, добавив, что вопрос требует серьезного обсуждения, прежде всего – гарантии сохранения зарплаты.

Глава комитета Госдумы по труду, социальной политике Андрей Исаев привел слова аж Карла Маркса о том, что главное богатство любого общества – свободное время.

И только вице-премьер Ольга Голодец отозвалась скептически: «Это пока для нас мечта».

Правда, потом и премьер-министр Медведев спохватился:

«Это нельзя понимать сейчас слишком буквально, это, конечно, не сию секунду... Очевидно, что это должно сопровождаться ростом производительности труда, с одной стороны, если речь идет о полноценной рабочей неделе, и, конечно, сохранением той заработной платы, которая имеется».

Видимо, два года назад сохранение существующей тогда зарплаты представлялось главе правительства неким верхом блага, щедрым обещанием. Хотя вице-премьер правительства Ольга Голодец публично объявила, что у нас 5 миллионов работающих (!) граждан получают жалование ниже прожиточного минимума, находятся за чертой бедности: «Это уникальное явление в социальной сфере – работающие бедные».

Однако отложим на время разговор о зарплате и вернемся к труду. Премьер-министр Медведев был абсолютно прав, определив условия перехода на четырехдневку: «Это должно сопровождаться ростом производительности труда. Потому что в ином случае это дорога в тупик».

Сто лет назад другой премьер-министр, Владимир Ульянов, (председатель Совнаркома В. И. Ленин) писал: «Производительность труда, это в последнем счете самое важное, самое главное для победы нового общественного строя».

О том, что это краеугольный камень развития, знает и президент РФ Владимир Путин. И поэтому еще в 2012 году поставил задачу – за предстоящие 6 лет повысить производительность труда на 50%. На 8,35% каждый год.

Срок истек в 2018-м. По данным Росстата, в 2012 - 2016 годах ежегодный рост производительности труда составлял 0,52%. Это называется – «в пределах статистической погрешности». Затем высокоученые специалисты Росстата констатировали, что произвести точные расчеты производительности труда нельзя – из-за недостатка информации и особенностей хозяйственной деятельности предприятий в России.

То есть умом Россию не понять, Росстатом общим не измерить?



Производительность труда в России почти в три раза ниже, чем в европейских странах. В сельском хозяйстве – в пять раз. Понятно, что в Европе думают о переходе на четырехдневную рабочую неделю. В Испании с этого года введен в действие пилотный проект.

А какой же рывок надо совершить нам, чтобы догнать и перегнать Европу по росту производительности труда, росту экономики и, соответственно, по росту благосостояния населения?

В начале 2012 года премьер-министр Путин, выступая в Госдуме с отчетом о работе правительства, планировал: «По нашим оценкам, уже в ближайшие два-три года Россия войдет в число пяти крупнейших экономик мира».

В 2016 году, уже в ранге президента, в Послании Федеральному Собранию объявил: «Поручаю правительству разработать предметный план действий, реализация которого позволит уже на рубеже 2019 - 2020 годов выйти на темпы экономического роста выше мировых».

Борьба с бедностью – одна из главных социально-экономических задач, которые ставит перед правительством президент Путин.

В Послании-2018: «Мы впервые в новейшей истории смогли приравнять минимальный размер оплаты труда к прожиточному минимуму. Эта норма начнет действовать с 1 мая 2018 года, что позитивно скажется на доходах около 4 миллионов человек».

В Послании-2020 была намечена цель – к 2024 году снизить уровень бедности в два раза.

Но последний раз реальные доходы населения росли в 2013 году – на 4%. Потом началось падение: 0,7%, 3,2%, 5,8%, 1,2%, 0,2%. По итогам 2020 года – на 3,5%. Число живущих за чертой бедности выросло еще на 400 тысяч и составляет 19,6 миллиона россиян, или 13,3% от всего населения.

Казалось бы, на таком явно неблагоприятном фоне очень неуместны рассуждения о переходе на четырехдневную рабочую неделю. Однако два месяца назад депутат Госдумы Сергей Вострецов объявил: «У меня нет сомнений, что до конца этого десятилетия мы перейдем на четырехдневную рабочую неделю, думаю, что переход начнется уже в ближайшее время».

А Вострецов – член комитета Государственной Думы по труду и социальной политике.

Через месяц, проводя заседание круглого стола с представителями профсоюзных организаций, бывший премьер-министр, ныне заместитель председателя Совета безопасности, председатель партии «Единая Россия» Дмитрий Медведев вернулся к своим планам двухлетней давности: «В конечном счете, если не будет происходить фундаментальных изменений, мы не почувствуем, что что-то разбалансируется, это может вылиться в принятие подобных решений».

И, наконец, на прошлой неделе первый заместитель председателя комитета Федерации по социальной политике Валерий Рязанский в беседе с журналистами поделился своими мыслями о прошлом, настоящем и будущем: «Работали же предыдущие поколения россиян и 6 дней в неделю. А потом из-за повышения производительности труда произошел плавный переход на пятидневку».

Окончание на 9-й стр.

ЧЕТЫРЕХДНЕВНАЯ РАБОЧАЯ НЕДЕЛЯ – МЕЧТА ИЛИ МАНИЛОВЩИНА?

Начало на 8-й стр.

Поэтому и в будущем количество рабочих часов будет сокращаться. Зато появится дополнительное время на саморазвитие, повышение квалификации, на любимые занятия, отдых. Потому что технологический процесс не стоит на месте. Просто не нужно будет работать столько времени, как сейчас».

Гоголь писал о помещике Манилове: «Иногда, глядя с крыльца на двор и на пруд, говорил он о том, как бы хорошо было, если бы вдруг от дома провести подземный ход или чрез пруд выстроить каменный мост, на котором бы были по обеим сторонам лавки, и чтобы в них сидели купцы и продавали разные мелкие товары, нужные для крестьян. При этом глаза его делались чрезвычайно сладкими и лицо принимало самое довольное выражение; впрочем, все эти прожекты так и оканчивались только одними словами».

О «маниловщине» мы знаем со школьных уроков литературы. Но если быть честными, то, будучи взрослыми, сами не предавались ли мечтам, понимая, что пальцем о палец не ударим для их претворения в жизнь?

Но ведь наши руководители и все подведомственные им структуры не покоятся в сладких грезах, они непрерывно трудятся над претворением планов по повышению благосостояния народа и производительности труда. А работа предполагает знание реального положения дел. И потому упорное сегодняшнее возвращение к идее четырехдневной рабочей недели – необъяснимо.

Сергей БАЙМУХАМЕТОВ.

На снимке: Манилов, иллюстрация Кукрыниксов к «Мертвым душам» Гоголя, 1952 год.

РЕДКИЕ ЭКСПОНАТЫ В МУЗЕЕ КОСМОНАВТИКИ

До 21 июня на выставке «Первый» в Музее космонавтики можно успеть увидеть подлинный спускаемый аппарат одноместного космического корабля серии «Восток», на котором 12 апреля 1961 года Ю. А. Гагарин совершил первый в истории человечества космический полет.

Остальная экспозиция продлится до 12 сентября 2021 года. На ней представлены документы и личные вещи первого космонавта, которые долгое время хранились в музеях по всей стране и в личных архивах. Среди них подлинное свидетельство о рождении первого космонавта Земли, самолетик, который в детстве своими руками сделал Юрий Гагарин, огромный ковш для литья металла, которым будущий космонавт работал у печи (мало кто знает, что Юрий Гагарин в ремесленном училище приобрел специальность «литейщик-формовщик»), грамоты, одежда, инструменты, фотографии и другие уникальные вещи первого в истории космонавта.

Также на выставке посетители впервые увидят редкие предметы, связанные с периодом его учебы первого космонавта Земли, специально привезенные со всей страны. Это парта с откидной крышкой, за которой сидел Юрий Алексеевич во время обучения в Люберецком ремесленном училище (этим экспонатом поделился Люберецкий техникум, который сейчас носит имя Юрия Алексеевича Гагарина), чугунная модель самолета Як-18, дипломная работа Юрия Алексеевича – парковая решетка из металла, изготовленная им вместе с товарищами по Саратовскому индустриальному техникуму.



Кроме редких артефактов музей подготовил реконструкцию землянки, в которой семья Гагариных прожила все время оккупации. Когда семилетний Юра пошел в первый класс, началась война. Фашисты вошли в деревню Клушино и выгнали семью Гагариных из дома. Отец за одну ночь вырыл землянку. Посетители увидят макет катапультируемого кресла космического корабля «Восток», в котором Юрий Гагарин совершил первый в мире полет в космос и благополучно вернулся на Землю. Помимо вещей Юрия Гага-

рина на выставке представлены артефакты, посвященные подготовке к первому полету в космос. Один из центральных экспонатов – книга «Ракетный полет в стратосфере» Сергея Павловича Королева, Главного конструктора первого космического корабля, изданная в 1934 году, в год рождения будущего космонавта.

Подготовка к выставке велась более двух лет. В проекте принимают участие более 30 партнеров со всей страны: крупные и небольшие музеи России, архивы и предприятия ракетно-космической отрасли. Помогли собрать артефакты, в большинстве своем никогда не покидавшие место своего постоянного пребывания, также и члены семьи Юрия Гагарина. Впервые в рамках одной выставки представлено такое количество подлинных экспонатов, связанных с памятью о первом космонавте.

В 2021 году исполняется также и 40 лет самому московскому Музею космонавтики, который был открыт к 20-летию полета Юрия Алексеевича Гагарина.

По материалам Музея космонавтики.

ПОПРОБУЙТЕ ПОЧИТАТЬ ПОЛИЦЕЙСКИМ КОНСТИТУЦИЮ ИЛИ ЗАКОН О СМИ...

Государство гарантирует журналисту в связи с осуществлением им профессиональной деятельности защиту его чести, достоинства, здоровья, жизни и имущества как лицу, выполняющему общественный долг (ст. 49 Закона о СМИ).

Фонд защиты гласности (создан в 1991 году, в 2015-м внесен министерством в реестр иностранных агентов) в 2000 году зафиксировал 15 случаев задержания журналистов полицией. В 2004-м – уже 37. В 2005-м – 47. В 2006-м – 75. В 2007-м – 140. И далее, до 2020 года – более ста в год. Это уже само по себе показательно. Но 2021 год стал особым.

Только за один месяц, в январе-феврале 2021 года, были задержаны более 160 творческих сотрудников редакций.

А еще точнее – только за три дня, на оппозиционных акциях протеста 23, 31 января и 2 февраля.

В Москве Елизавету Кирпанову, которая была в жилете с надписью «Пресса», с удостоверением и со справкой о редакционном задании, ударили по голове дубинкой, повалили на землю. Ее прикрыл собой коллега, Георгий Марков, принял удары на себя. Ему диагностировали закрытую черепно-мозговую травму и сотрясение мозга.

В Санкт-Петербурге на митинге жестко задержали журналиста Аркадия Веснина, который пытался сказать, что выполняет редакционное задание, но в ответ услышал: «А ну-ка, сволочь, пошел, с тобой потом разберутся».

И так далее. По многим городам.

Почти все сотрудники редакций, задержанные или пострадавшие в ходе акций, написали заявления в полицию и Следственный комитет. В частности, о привлечении виновных к ответственности по статье 144 УК РФ «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов».

Но... «Статья 144 мертвая, - говорит юрист Центра защиты прав СМИ Светлана Кузеванова. - Шансы на то, что полицейские понесут наказание, ничтожны. Случаи, когда дела по статье 144 УК возбуждались против полицейских, мне неизвестны».

В прошлом году от журналистов потребовали при освещении публичных акций иметь при себе отпечатанное на бумаге редакционное задание-справку и носить «ясно видимый отличительный знак представителя СМИ единой формы». По истечении времени и после анализа задержаний в профессиональной среде возникло мнение, что этот знак ввели не для защиты, а для «нейтрализации» журналистов, как ясно видимую мишень.

По поводу справки председатель Союза журналистов России Владимир Соловьев высказался вполне определенно:

«Мы уже неоднократно говорили об этом, и мои коллеги просили довести до полиции, что у журналиста можно требовать либо журналистское удостоверение, либо редакционное задание. Требовать и то и другое — это нарушение со стороны правоохранителей».

Нарушение чего? Закона. В законе о СМИ нигде не написано, что журналист обязан иметь при себе еще и бумажку с неким «заданием по освещению митинга». Его работа сама по себе в том и состоит: если где-то что-то происходит, журналист обязан сообщить читателям своей газеты, слушателям радиостанции и телезрителям. Вот и все.

При этом все действия журналиста защищает Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 30.12.2020) «О средствах массовой информации». Например, журналист имеет право (ст. 47 Закона о СМИ):

7) посещать специально охраняемые места стихийных бедствий, аварий и катастроф, массовых беспорядков и массовых



скоплений граждан, а также местности, в которых объявлено чрезвычайное положение; присутствовать на митингах и демонстрациях;

8) проверять достоверность сообщаемой ему информации;

9) излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения за его подписью.

Он обязан (ст. 49 Закона о СМИ):

9) предъявлять при осуществлении профессиональной деятельности по первому требованию редакционное удостоверение или иной документ, удостоверяющий личность и полномочия журналиста.

И заканчивается статья 49 так:

«Государство гарантирует журналисту в связи с осуществлением им профессиональной деятельности защиту его чести, достоинства, здоровья, жизни и имущества как лицу, выполняющему общественный долг».

Заметьте - ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДОЛГ.

А теперь о далеких временах моей бурной юности, когда меня и моих приятелей не раз задерживала советская милиция. Поводы были: шарахались ночами по улицам, распевали песни и вообще – вели себя «вызывающе». Каждый раз я говорил дежурному сержанту: «А мы, между прочим, живем в свободной стране». И каждый раз дежурный сержант вскидывался: «А-а! Так ты еще и антисоветчик!»

Вот какая была у них реакция на слово «свобода».

И тут наступал второй этап развлечения: «Товарищ сержант, вы считаете свободу антисоветчиной? То есть вы отрицаете, что Советский Союз – самая свободная и демократичная страна в мире? Вы знаете, что с вами будет за такие политические высказывания, если начальство узнает?»

Почти всех, даже самых умственно заостренных – пробирало. Видел по растерянности, по изменившемуся выражению лиц. Очень важно учесть: перед теми милиционерами стоял не журналист с редакционным удостоверением, а длинноволосый хипповатый (тогда еще слова «хиппи» не было) охламон с улицы. И тем не менее – менялись в лице. То есть они жили все-таки в каком-то пространстве, ограниченном законами и идеологическими догмами государства и общества, в страхе перед ними.

У нынешних – нет никаких ограничений, никакого страха. Они боятся не закона, а чего-то совсем другого.

Попробуйте почитать им Конституцию... Или Закон о СМИ...

Сергей БАЙМУХАМЕТОВ.
Фото из открытых источников.

ТРОЕ РОССИЯН В ФИНАЛЕ ЧМ-2021 БЕЗ УЧАСТИЯ СБОРНОЙ РОССИИ

На мировом хоккейном форуме в Латвии канадские «Кленовые листья» взяли реванш у сборной Финляндии за поражение в финале чемпионата мира двухлетней давности и догнали СССР/Россию по победам на ЧМ.

ЧМ-2021. Финал. Рига. Финляндия 2:3 (овертайм) Канада.

1:0 Руохомаа (Каски) – 08:57,

1:1 Комтуа (Браун, Уокер) – 24:30,

2:1 Линдбом (Ноусиайнен, Руохомаа) – 45:27,

2:2 Хенрик (Комтуа, Браун) – 52:37,

2:3 Пол (Браун) – 66:26.

После того как «Красная машина» бездарно «слила» матч сборной Канады в четвертьфинале, «смотрибельных» болельщиков у ЧМ-2021 значительно поубавилось. Но регламент есть регламент, и мировой хоккейный форум должен был закончиться финальным матчем. Что и произошло в Риге на «Олимпийском стадионе». Отсутствие в главном матче турнира сборной России дало возможность отсудить «золотую» игру форума российскому арбитру Евгению Ромасько, дуэт с которым образовал еще один арбитр КХЛ – чех Мартин Фране + два линейных российских арбитра: Глеб Лазарев и Никита Шалагин.

По законам жанра именно Ромасько пришлось принимать первое и, возможно, главное судейское решение в финале: за толчок на борт в исполнении Джастина Дэнфорта российский рефери «выписал» канадцу малый и дисциплинарный десятиминутный штраф. Большинство финны бездарно «провалили»: единственное вразумительное действие под занавес розыгрыша «суоми» создали для Руохомаа, однако тот не смог переиграть канадского голкипера Дарси Кемпера.

«Кленовым листьям» одного меньшинства показалось мало, и они снова нарушили правила в чужой зоне – за игру высоко поднятой клюшкой на две минуты в штрафной «бокс» отправился нападающий Ник Пол. Реализовать лишнего финны снова не смогли, но уже в равных составах защитник «суоми» Оливер Каски по волейболному «набросил» от синей линии, Руохомаа почему-то оказался один перед воротами, ювелирно обработал каучуковый диск и вторым касанием «прошил» канадского кипера.

После пропущенного гола случился «разговор на повышенных» между рулевым канадской сборной и российским рефери. Тренер пытался доказать российскому арбитру, что его хоккеист не достал клюшкой до лица Анттили, угодив тому в плечо. Повтор момента на мониторах действительно оставляет сомнения в правоте судейского вердикта, но, как говорится, – «счет на табло».

Уже во втором периоде и канадцы получили свой шанс реализовать большинство. На скамейку штрафников последовательно отправились два игрока финской команды: Руотсалайнен и Охтамаа. Воспользоваться таким «бонусом» канадцы не смогли, даже играя «пять на три», а вот когда на льду стало потеснее – «пять на четыре», отличился нападающий Макс Комтуа. Лучший бомбардир латвийского ЧМ-2021 Коннор Браун с правого края бросил в дальний угол – шайба угодила в штангу, а Комтуа подсуетился и добил ее в финскую сетку. Для Брауна набранное очко стало 14-м на рижском турнире, благодаря чему он опередил американца Конора Гарланда (13 очков) в споре бомбардиров.



И снова нарушение правил, и снова игра в неравных составах. Юный канадский защитник Оуэн Пауэр схлопотал удаление, а финский ветеран Петри Конттиола «расстреливал» из убойной позиции ворота соперника, но ведь там был еще и Кемпер, который в невероятном гимнастическом этюде спас свою команду. А уже перед самым свистком на перерыв будущие чемпионы отправили вторую шайбу в ворота Олкинуоры – отличился канадский капитан Адам Хенрик. Здесь случился второй «разбор полетов» – теперь уже между российским судьей и финским тренером, на предмет положения вне игры. После видеопросмотра российскими лайнсменами Шалагиным и Лазаревым было отменено взятие ворот из-за офсайда.

Третий отрезок матча стартовал с упущенного канадцами момента, за что те и были наказаны невозмутимыми «суоми». Руохомаа сделал перевод на синюю линию, Ким Ноусиайнен переадресовал на Петтери Линдбома, который выкатился с левого края и вывел своих вперед. Дальше – больше. Защитник канадской сборной Шон Уолкер за грубейший прием на финском «льве» (еще одно прозвище хоккеистов Финляндии) схлопотал «2+10». Но «кленовые» смогли выстоять в меньшинстве и тут же сами использовали «лишнего», сравнив счет после удаления Руохомаа.

По новым правилам проведения чемпионатов мира формат финала подразумевал 20-минутный овертайм «3 на 3» – без буллитов, до победного гола. В «золотом» матче Канада – Финляндия командам понадобилось семь минут. Решающую атаку канадцев завершил Пол.

Благодаря этой победе канадские хоккеисты в 27-й раз добились победы на мировых хоккейных форумах и сравнялись со сборной СССР/России (27) по наградам высшего достоинства на чемпионатах мира.

**Владимир САБАДАШ.
Фото ФХР.**

ДВЕРЬ В ЕВРОПУ ОТКРЫТА НЕ ДЛЯ ВСЕХ

Пять особенностей плей-офф

1.

Поражение в полуфиналах Париматч – Суперлиги одновременно означало лишние возможности сыграть в Лиге чемпионов в следующем сезоне. И пусть – в отличие от большого футбола – это не влияло на серьезные вливания в клубный бюджет, вопрос престижа тоже стоял на кону.

В итоге получилось так, что наши полпреды из предыдущего розыгрыша сейчас в завоевании путевок в международный турнир не преуспели. Футболисты КПРФ, выбив «Газпром-Югру» на предыдущей стадии плей-офф, тоже не удержались в золотой гонке. Отчасти потому, что за какие-то полгода сыграли сразу в двух циклах Лиги чемпионов: сначала в отложенном «Финале четырех», затем – уже в контексте нового похода за титулом. В обоих случаях это потребовало огромного выброса эмоций. Видимо, сейчас энергетики не хватило.

2.

Разумеется, не только это повлияло на непопадание чемпиона в финал. В силу каких-то внутренних причин лишь за вторую команду КПРФ играл опытный Георгий Замтарадзе, а другие сменщики Альберта Цайдера в воротах были не слишком готовы к решению больших задач. Сказались и травмы, оставившие москвичей без Сими Сайотти окончательно и заставившие других мастеров пропускать важные матчи. Но на мой субъективный взгляд, пришедшие в столичную дружину Нандо и Павел Соколов не стали тем усилением, которое позволило бы сделать шаг вперед. Это отнюдь не неудача в селекционной работе, просто так случается, что и опытные игроки вынуждены тратить в новой команде много времени на адаптацию. И эта пара не сыграла сильнее Артема Ниязова с Янаром Асадовым, которого, кстати, в клубе перед третьим полуфинальным матчем чествовали как автора 100 голов в рядах КПРФ.

3.

«Синара» в течение сезона стремилась к более равномерной нагрузке на своих вратарей, пусть против москвичей Зураб Калмахелидзе подменял Дмитрия Путилова только при ударах с шести- или десятиметровой отметки. Что касается полевых игроков, то у Сергея Абрамова, к чьим трюкам вроде бы уже готовы, все равно нашлось чем удивить оппонентов.

В Климовске гости, как и хозяева, тоже заработали удаление. Но сравните обстоятельства. У команды в красных майках Ромуло собрал две карточки в эпизодах, не требовавших горячности. И партнерам пришлось две минуты отпахать в меньшинстве. Среди парней в белом Дмитрий Прудников рукой не позволил мячу пересечь ленточку в безвыходной ситуации, а пенальти был реализован, что избавило игроков «Синары» дополнительно пластаться эти же две минуты. Возможная издержка заключалась в том, что при игре «четыре на пять» именно Прудникова с его позиционным чутьем не хватило бы в спецкоманде. Однако до этого дело не дошло.



4.

В обзоре первых полуфинальных матчей я упоминал: «Тюмень» имеет в запасе определенный ресурс, коли начнут забивать записные бомбардиры, это непременно повлияет на картину боя. И вот двумя дублями на своей площадке отметился Артем Антошкин, восполнив то, что ему не удавалось сделать в Норильске. Не умаляя достоинство лидера сибиряков тот факт, что он успешно упражнялся в стрельбе по пустым воротам, а еще один гол провел с пенальти. Ведь точные попадания удавались в самый нужный момент, вот что важно. И партнеры при перехвате не спешили попытаться счастья первым касанием, веря в меткость своего лидера.

5.

Никельщикам на выезде непросто давались голы с игры в равных составах, и в какой-то момент голкипер Николай Балашов решил подать пример, перейдя центральную линию для мощного удара. Хотя подопечные Евгения Куксевича в регулярном чемпионате финишировали выше тюменцев, в их рядах меньше футболистов, представленных ныне в сборных разных стран. Так что дивиденды в полуфинале чаще приносили не столько сольнные номера, сколько слаженные командные действия, когда чужие ворота поражались одним касанием. Но соперники в итоге разобрались и в ответных матчах меньше позволяли норильчанам выходить на замыкание.

* * *

Во вторых полуфинальных матчах Париматч – Суперлиги-2020/2021 играли:

КПРФ (Москва) – «Синара» (Екатеринбург) – 2:2 (0:0, 2:2, дополнительное время – 0:0), по пенальти – 2:4. Счет в серии – 0:3.
«Тюмень» (Тюмень) – «Норильский никель» (Норильск) – 4:2 (0:0), 5:3 (3:1). Счет в серии – 3:1.

Георгий МОРОЗОВ.
Фото MFC–KPRF.RU

МОСПРАВДА-ИНФО

Электронное СМИ
Свидетельство о регистрации —
Эл № 77 - 6341 от 17.06.2002

ГЛАВНЫЙ
РЕДАКТОР
Шод
МУЛАДЖАНОВ

Адрес: улица 1905 года, дом 7, стр. 1, Москва, 125993.

Телефон +7 499 259-82-33;
Факс +7 499 259-63-60;

Соцсети: ФБ, ВК, Твиттер,
Инстаграм, Телеграм;

Электронная почта: newspaper@mospravda.ru, moskovskaya.pravda@yandex.ru
Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции.

Обратная связь — через комментарии под любым материалом www.mospravda.ru